

направлению большей части фонда накопления на механизацию и автоматизацию технологических процессов и т.п.

Список использованных источников:

1. Алексеенко, Н. А. Экономика промышленного предприятия [Текст] : учеб.пособие / Н. А. Алексеенко, И. Н. Гурова. – 2-е изд. – М. : Изд-во Гревцова, 2011. – 264 с.
2. Ю. П. Кокин, проф. П. Э. Шлендер. Экономика труда : учебник. — 2-е изд., перераб. и доп. — М., Магистр. — 686 с., 2010
3. ПОЛИТДОЗОР. Отрасли промышленности поволжья: ключевые направления народного хозяйства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://politdozor.ru/otrasli-promjyshlennosti-povolzhjya-klyuchevjye-napravleniya-narodnogo-hozyaystva.html>. – Загл. с экрана.
4. Туровец, О. Г. Организация производства на предприятии [Текст] : учеб. пособие / О. Г. Туровец, В. Н. Родионова. – М. : ИНФРА-М, 2013. – 207 с.
5. Экономика предприятия [Текст] : учебник / под ред. А. Н. Гарновой. - М. :Юрайт, 2014. - 304 с.
6. Чебыкина М.В., Усов Д.С. Импорт сельскохозяйственной техники: структура и регулирование // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 10 (92). С. 73-76.
7. Шаталова Т.Н., Чернышова Ю.Г. Теоретическая сущность ресурсосберегающей деятельности, виды и принципы ее осуществления // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2011. № 11 (85). С. 120-123.

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПФО

Гоман И.В.¹, Мельников М.А.²

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С.П. Королёва, г. Самара

Ключевые слова: регион, промышленность, оценка, потенциал, политика, модернизация, интеграция.

Обновление основных фондов с конца 1980-х годов отстает от требуемых темпов ввода реконструированных и новых производственных мощностей в отличие, например, от Китая, Индии, ЮАР. Многие эксперты считают, что в России завершается «проедание» советской производственно-технологической базы и дальнейший рост износа основных производственных фондов

¹ Доцент кафедры Экономики инноваций, кандидат экономических наук.

² Доцент кафедры Экономики инноваций, кандидат экономических наук.

неизбежно приведет к резкому падению производства в большинстве отраслей экономики [3].

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике отмечается, что бюджетно-налоговая политика должна быть нацелена на проведение всесторонней модернизации экономики, создание условий для повышения ее эффективности и конкурентоспособности, долгосрочного устойчивого развития [5,6].

Определяющим сектором национальной экономики в значительной степени является промышленность, однако на сегодняшний день важнейшими проблемами ее развития стали неустойчивость темпов роста, высокий физический и моральный износ основных производственных фондов, недостаточная эффективность и значительный уровень затрат ресурсов, медленное улучшение структуры производства и экспорта. Главным фактором, сдерживающим рост промышленного производства, является низкая конкурентоспособность отечественной продукции, что в первую очередь обусловлено невысокой инвестиционной и инновационной активностью промышленных предприятий.

По итогам 2015 г., Приволжский федеральный округ (ПФО) находился на 2-м месте среди федеральных округов России по степени износа основных производственных фондов (52,1%) и «лидировал» по степени износа в обрабатывающих производствах (46,1%). Кроме того, изношенность фондов говорит о технологической отсталости, что негативно влияет на развитие конкурентоспособности округа. «Машиностроение и нефтехимическая промышленность, обеспечивая максимальный вклад среди отраслей в валовой региональный продукт Приволжского федерального округа, имеют низкую эффективность производственно-технологических мощностей и, как результат, в 3-4 раза более низкую производительность труда по сравнению с развитыми зарубежными странами, устаревшую производственно-технологическую структуру и в связи с этим явно недостаточную конкурентоспособность выпускаемой продукции», - отмечается в Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года [1].

Модернизация необходима не только в ключевых направлениях технологического прорыва, но и в традиционной промышленности, составляющей основу экономики округа. Находясь на втором месте среди федеральных округов России по объему отгруженных товаров обрабатывающих производств, ПФО занимает предпоследнее место по объему инвестиций на душу населения, опережая лишь Северо-Кавказский федеральный округ (по итогам 2015 г.). В ПФО необходимо проведение особой промышленно-технологической политики, направленной на повышение промышленно-инвестиционного потенциала региональных экономик и создание необходимых экономических и институциональных условий для перехода промышленности в новое качественное состояние.

В Приволжском федеральном округе находятся крупнейшие промышленные центры России. Здесь широко представлены все виды промышленного производства: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства,

энергетика. По вкладу в суммарный валовой региональный продукт (ВРП) России ПФО находится на второй позиции (15,1% по итогам 2015 г.) после Центрального федерального округа (35,7%).

Более 40% всего объема в структуре ВРП ПФО в 2015 г. приходилось на промышленные виды деятельности: наибольшая доля принадлежала обрабатывающим производствам (23,0%). В 10 из 14 территорий доля обрабатывающих производств в ВРП превысила 20%. Лидирующие позиции занимают Нижегородская область (30,7%), Пермский край (29,5%) и Республика Башкортостан (28,0%) [3,7].

Добыча полезных ископаемых имеет наибольший удельный вес в структуре ВРП Оренбургской области (36,1%), Удмуртской Республики (24,5%) и Республики Татарстан (21,5%). На данный вид деятельности в целом по округу приходилось 12,3% от объема ВРП.

Менее представительным является вид деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» с долей в ВРП округа 5,3%. Из всех территорий только в Саратовской области доля данного вида деятельности превысила 10%.

Прирост объемов промышленного производства в 2015 г. по ПФО составил 13,3% и превысил показатель в целом по России (108,2% к предыдущему году). Это наибольшее значение среди всех федеральных округов. По итогам года, во всех регионах округа отмечен прирост промышленного производства, причем самый существенный - в Республике Мордовия (24,1%), традиционно ориентированной на сельское хозяйство [2,4].

Добычей полезных ископаемых в той или иной степени занимаются во всех регионах Приволжского федерального округа. Прирост объемов производства по итогам 2015 г. в целом по округу составил 6,4%. Республики Татарстан и Башкортостан, Удмуртская Республика, Пермский край, Самарская и Оренбургская области располагают запасами углеводородного сырья, что позволяет развивать в этих регионах добычу топливно-энергетических полезных ископаемых. В 2015 г. доля данных регионов составила 97,9% от объема отгруженной продукции округа по виду экономической деятельности «Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых». Основной вклад в объем отгруженной продукции округа по данному виду деятельности вносят Республика Татарстан (304,8 млрд. рублей и 4-е место по добыче нефти среди всех регионов России), Оренбургская область (197,1 млрд рублей, 5-е место), Пермский край и Самарская область (105,6 и 105,5 млрд рублей, 13-е и 9-е места соответственно). По добыче нефти ПФО опережает лишь Уральский федеральный округ. Кроме того, ПФО вносит заметный вклад в добычу природного газа, занимая среди федеральных округов 3-е место и уступая Уральскому и Дальневосточному федеральным округам.

Приволжскому федеральному округу принадлежит одна из ведущих позиций в стране по развитию обрабатывающих производств - по объему отгруженной продукции ПФО занимает 2-е место среди округов с долей в общероссийском объеме 22,2%, уступая лишь Центральному федеральному округу (30,2%). Основной объем отгруженной продукции обрабатывающих

производств округа в 2015 г. приходился на Нижегородскую область (17,2%), республики Башкортостан и Татарстан (16,4 и 16,3% соответственно), Пермский край (13,4%) и Самарскую область (13,1%), что в сумме составило более 75% всего объема отгруженной продукции обрабатывающих производств округа.

В регионах округа представлены все виды обрабатывающих производств. Наибольший удельный вес в объеме отгруженной продукции обрабатывающих производств округа по итогам 2015 г. (22,8%) приходился на вид экономической деятельности «Производство кокса и нефтепродуктов». Среди федеральных округов России ПФО находится на 1-м месте по объемам отгруженной продукции этого вида деятельности в общероссийском объеме. Доля округа в объеме отгруженной продукции России по производству кокса и нефтепродуктов составила более 25%.

Нефтеперерабатывающие предприятия расположены в Республике Башкортостан (39,3% в объеме отгруженной продукции округа по данному виду деятельности), Нижегородской области (22,5%), Пермском крае (18,9%), Республике Татарстан (10,6%) и Самарской области (3,9%). В остальных регионах производство нефтепродуктов занимает менее 2%. За 2015 г. в ПФО произведено 41,8% общероссийского объема дизельного топлива, 40,5% - автомобильного бензина, 38,3% - топочного мазута, 44,9% - нефтяных смазочных масел. По всем этим позициям ПФО занимает первое место в Российской Федерации.

Приволжский федеральный округ является крупнейшим производителем транспортных средств на территории России с долей в 36,8% от общероссийского объема отгруженной продукции по виду деятельности «Производство транспортных средств и оборудования». В 2015 г. на данный вид деятельности приходилось 14,9% от объема отгруженной продукции обрабатывающих производств округа. Предприятия по производству транспортных средств сосредоточены в Самарской области (32,6% от объема отгруженной продукции округа по данному виду деятельности), Республике Татарстан (24,6%), Нижегородской области (16,4%), Республике Башкортостан и Ульяновской области (6,4 и 6,3% соответственно).

Третьим по значимости для округа является химическое производство - его доля в объеме отгруженной продукции обрабатывающих видов деятельности округа в 2015 г. составила 14,8%; при этом удельный вес округа в химическом производстве России - 42,7% - это наибольшее значение среди всех федеральных округов. Весомый вклад в объем отгруженной продукции этого вида деятельности округа вносят химические производства Республики Татарстан (26,9%), Пермского края (23,0%), Республики Башкортостан (15,1%) и Самарской области (11,5%).

Среди других видов обрабатывающих производств в ПФО получили свое развитие такие виды деятельности, как:

- производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака - 11,6% в объеме отгруженной продукции обрабатывающих производств округа и менее 15% в общероссийском объеме по данному виду деятельности;

- металлургическое производство и производство готовых металлических изделий - 11,2% объема отгруженной продукции обрабатывающих производств округа и долей в общероссийском показателе менее 14%;
- производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования и производство машин и оборудования занимают соответственно около 6 и 5% объема отгруженной продукции обрабатывающих производств округа. Удельный вес округа в объеме отгруженной продукции России по рассматриваемым видам деятельности составил более 22 и 20% соответственно. На производство прочих неметаллических минеральных продуктов и производство резиновых и пластмассовых изделий в 2015 г. приходилось соответственно 3,3 и 3,2% от объема отгруженной продукции обрабатывающих производств округа. Доля округа в объеме отгруженной продукции России по рассматриваемым видам деятельности 2015 г. составила почти 17 и 30% соответственно.

Энергетика развивается во всех регионах округа. В структуре объема отгруженной продукции ПФО по «Производству и распределению электроэнергии, газа и воды» наибольший удельный вес имеют Республика Татарстан (13,2%), Самарская область (12,6%), Саратовская, Оренбургская, Нижегородская области и Пермский край (от 11,8 до 11,1%). Вклад ПФО в общероссийский объем отгруженной продукции по рассматриваемому виду деятельности составляет более 19%; это второй результат после Центрального федерального округа (31,6%). Крупнейшими производителями электроэнергии в ПФО являются Саратовская область, Пермский край, республики Башкортостан и Татарстан. Среди федеральных округов России ПФО занимает 3-е место по производству электроэнергии после Центрального и Сибирского федеральных округов.

Обладая таким мощным промышленным потенциалом, округ нуждается в его непрерывном совершенствовании, что является безусловным требованием времени и без чего, в конечном итоге, невозможно динамичное развитие регионов и экономики страны в целом.

Для комплексной оценки процессов обновления и модернизации в промышленности регионов Приволжского федерального округа были рассчитаны интегральные коэффициенты уровня модернизации в следующих видах деятельности:

- добыче полезных ископаемых ($K_{доб}$);
- обрабатывающих производствах ($K_{обр}$);
- производстве и распределении электроэнергии, газа и воды ($K_{электр}$)

Для расчета коэффициента уровня модернизации в добывающих производствах ($K_{доб}$) были использованы следующие показатели (таблица 1).

В связи с тем, что в Приволжском федеральном округе добыча полезных ископаемых получила свое развитие преимущественно в шести регионах - республиках Башкортостан и Татарстан, Удмуртской Республике, Пермском крае, Оренбургской и Самарской областях (на их долю в общем объеме отгрузки по указанному виду деятельности в 2015 г. пришлось около 98%), то

для объективного рассмотрения ситуации в данном блоке были взяты только эти территории.

Таблица 1

Показатели для расчета $K_{доб}$

Степень износа основных фондов на конец года - p_1	%
Доля полностью изношенных основных фондов (к наличию на конец года) - p_2	%
Средний возраст основных фондов (машин и оборудования), имеющихся на конец отчетного года - p_3	лет
Индекс физического объема (ИФО) инвестиций в основной капитал (к уровню 2010 г.) - p_4	%
Коэффициент обновления основных фондов в среднем за пять лет (2010-2015) - p_5	%
Доля инвестиций в основной капитал на машины, оборудование в общем объеме инвестиций в среднем за пять лет (2010-2015) - p_6	%
Эффективность основных фондов (отгружено продукции с каждого рубля, вложенного в основные фонды) - p_7	рублей

После нормирования вышеперечисленных показателей были получены следующие значения интегрального коэффициента (таблица 2).

Таблица 2

Значения интегрального коэффициента

	Нормированные показатели							Коэффициент уровня модернизации ($K_{об}$)	Группа, характеризующая значение коэффициента
	p_1	p_2	p_3	p_4	p_5	p_6	p_7		
Самарская область	0,484	0,068	0,582	1,000	1,000	0,764	1,000	0,547	3
Пермский край	0,429	0,065	0,341	0,469	0,672	0,599	0,716	0,387	4
Удмуртская Республика	0,309	0,027	1,000	0,285	0,489	1,000	0,694	0,361	4
Республика Татарстан	0,388	0,050	0,496	0,370	0,556	0,870	0,441	0,359	4
Республика Башкортостан	0,360	0,036	0,399	0,346	0,498	0,621	0,688	0,324	4
Оренбургская область	0,299	0,029	0,422	0,258	0,651	0,673	0,244	0,268	4

По результатам расчетных данных регионы разделились на две группы: со средними (3-я группа) и низкими (4-я группа) значениями коэффициента.

В группу со средними значениями коэффициента вошла только Самарская область. Для этого региона характерны максимальные значения ИФО инвестиций в основной капитал, коэффициента обновления основных фондов и их эффективность. Необходимо отметить, что, несмотря на то, что износ основных фондов в Самарской области находится на критическом уровне, среди рассматриваемых территорий он наименьший.

Остальные пять анализируемых территорий выделились в группу с низкими значениями уровня модернизации. Среди них самое низкое значение интегрального коэффициента имеет Оренбургская область. Это связано с тем, что степень износа основных фондов в данном регионе максимальная (близка к 70%), а доля полностью изношенных основных фондов превышает одну треть. Поэтому эффективность основных фондов в этом регионе также самая низкая.

Таким образом, в добывающих производствах округа в связи с тем, что износ основных фондов выше критического значения (от 41 до 67%) и высока доля полностью изношенных основных фондов (от 15 до 37%), уровень модернизации можно охарактеризовать преимущественно как недостаточный. Неотъемлемой частью модернизации промышленного производства являются инновации, которыми занимаются в основном организации обрабатывающих производств. В связи с этим для расчета интегрального коэффициента уровня модернизации по данному блоку были включены показатели, характеризующие инновационную деятельность предприятий (таблица 3).

Таблица 3

Показатели для расчета $K_{обр}$

Степень износа основных фондов на конец года – p_1	%
Доля полностью изношенных основных фондов (к наличию на конец года) -	%
Средний возраст основных фондов (машин и оборудования), имеющихся на конец отчетного года - p_3	%
Эффективность основных фондов (отгружено продукции с каждого рубля, вложенного в основные фонды) - p_4	рублей
ИФО инвестиций в основной капитал (к уровню 2005 г.) - p_5	%
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций - p_6	%
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг - p_7	%
Коэффициент обновления основных фондов в среднем за пять лет (2010-2015) - p_8	%
Доля инвестиций в основной капитал на машины, оборудование в общем объеме инвестиций в среднем за пять лет (2006-2015)- p_9	%

После нормирования показателей и расчета интегрального коэффициента регионы разделились также на две группы: со средними (3-я группа) и низкими (4-я группа) значениями коэффициента (таблица 4).

Таблица 4

Значения интегрального коэффициента

	Нормированные показатели									Коэффициент уровня модернизации (Кобр)	Группа, характеризующая значение коэффициента
	<i>p1</i>	<i>p2</i>	<i>p3</i>	<i>p4</i>	<i>p5</i>	<i>p6</i>	<i>p7</i>	<i>p8</i>	<i>p9</i>		
Ульяновская область	0,562	0,087	0,860	0,742	1,000	0,377	1,000	0,686	0,871	0,576	3
Республика Мордовия	0,522	0,103	1,000	0,765	0,344	0,469	0,889	1,000	0,851	0,555	3
Нижегородская область	0,503	0,093	0,684	0,840	0,562	0,612	0,496	0,837	0,956	0,536	3
Пермский край	0,428	0,079	0,963	0,736	0,269	1,000	0,564	0,758	0,825	0,509	3
Чувашская Республика	0,409	0,057	0,703	0,746	0,577	0,785	0,504	0,580	0,910	0,484	3
Оренбургская область	0,536	0,078	0,770	0,561	0,544	0,558	0,342	0,894	0,821	0,481	3
Республика Татарстан	0,467	0,075	0,839	0,516	0,606	0,535	0,427	0,720	0,646	0,463	3
Саратовская область	0,501	0,080	0,860	0,585	0,442	0,438	0,269	0,883	0,856	0,452	3
Пензенская область	0,508	0,093	0,800	0,607	0,378	0,400	0,252	0,753	1,000	0,443	3
Удмуртская Республика	0,451	0,068	0,654	0,643	0,287	0,719	0,406	0,620	0,922	0,440	3
Республика Башкортостан	0,485	0,079	0,717	0,936	0,120	0,619	0,346	0,826	0,667	0,415	3
Кировская область	0,466	0,065	0,897	0,631	0,218	0,365	0,380	0,647	0,902	0,406	3
Республика Марий Эл	0,518	0,104	0,867	1,000	0,475	0,308	0,060	0,867	0,767	0,402	3
Самарская область	0,327	0,028	0,897	0,448	0,312	0,600	0,850	0,403	0,871	0,389	4

Самой многочисленной по составу оказалась группа со средними значениями коэффициента уровня модернизации - в нее вошло 13 регионов. Среди территорий, вошедших в данную группу, необходимо отметить Ульяновскую область, Республику Мордовия и Нижегородскую область, имеющих максимальные значения интегрального коэффициента. В этих регионах отмечены достаточно высокие значения показателя, характеризующего эффективность основных фондов. Ульяновская область также имеет максимальные значения среди всех регионов по ИФО инвестиций в основной капитал и доле инновационных товаров в общем объеме отгруженной продукции. Республика Мордовия отличается от остальных

регионов самым низким средним возрастом основных фондов и самым высоким коэффициентом их обновления. В Нижегородской области отмечены достаточно высокие значения показателей, характеризующих долю средств, направленных на машины и оборудование, в общем объеме инвестиций, а также обновление основных фондов.

Низкие значения коэффициента уровня модернизации зафиксированы только в Самарской области, имеющей минимальное значение интегрального коэффициента; это обусловлено наибольшей среди регионов изношенностью основных фондов (61,2%) и их недостаточной эффективностью, а также наименьшими среди рассматриваемых регионов значениями коэффициента обновления основных фондов.

Таким образом, можно сказать, что в обрабатывающих производствах основная масса регионов, хотя и имеют средние значения коэффициента уровня модернизации производства, все же не отличаются достаточной эффективностью данного процесса. В основном это обусловлено сильной изношенностью основных фондов - половина регионов округа имеют износ основных фондов, близкий к 40%, остальные - от 41 до 61%, а также инновационной деятельностью, недостаточной для успешного развития в современных условиях.

Для оценки уровня модернизации в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды ($K_{\text{электр}}$) в регионах ПФО был использован набор показателей, аналогичный показателям, применяемым при расчете коэффициента уровня модернизации в добыче полезных ископаемых (см. таблицу 1).

В результате нормирования показателей и расчета интегрального коэффициента регионы распределились также по двум группам: со средним (3-я группа) и низким (4-я группа) значениями коэффициента (таблица 5). Следует подчеркнуть, что в данном виде деятельности ситуация с изношенностью основных фондов более или менее позитивна (как было отмечено выше, свое положительное влияние оказало реформирование энергетики).

Таблица 5

Значения интегрального коэффициента

	Нормированные показатели							Коэффициент уровня модернизации ($K_{\text{электр}}$)	Группа, характеризующая значение коэффициента
	$P1$	$P2$	$P3$	$P4$	$P5$	$P6$	$P7$		
Самарская область	0,685	0,123	0,678	1,000	0,351	0,864	0,437	0,498	3
Республика Татарстан	0,664	0,102	0,724	0,305	1,000	0,648	0,723	0,492	3
Чувашская Республика	0,957	0,244	0,638	0,235	0,371	0,832	0,552	0,481	3

Оренбургская область	0,522	0,118	0,868	0,254	0,614	0,653	1,000	0,475	3
Саратовская область	0,578	0,141	1,000	0,305	0,468	1,000	0,458	0,473	3
Пермский край	0,601	0,088	0,615	0,549	0,607	0,673	0,531	0,452	3
Пензенская область	0,560	0,135	0,608	0,418	0,424	0,610	0,647	0,441	3
Ульяновская	0,568	0,082	0,702	0,347	0,577	0,856	0,468	0,428	3
Республика Мордовия	0,380	0,056	0,843	0,297	0,402	0,742	0,646	0,374	4
Республика Башкортостан	0,539	0,072	0,581	0,310	0,462	0,636	0,476	0,371	4
Республика Марий Эл	0,456	0,071	0,733	0,368	0,461	0,414	0,492	0,362	4
Удмуртская Республика	0,381	0,047	0,611	0,423	0,404	0,593	0,562	0,349	4
Кировская область	0,368	0,053	0,596	0,388	0,395	0,608	0,487	0,340	4
Нижегородская область	0,372	0,040	0,641	0,294	0,416	0,583	0,459	0,316	4

Как видно из данных таблицы 5, модернизация в энергетическом комплексе регионов ПФО также не поднимается выше среднего уровня - восемь из 14 регионов округа имеют средние значения интегрального коэффициента. Среди них значения, близкие к верхней границе группы, имеют Самарская область, Республика Татарстан и Чувашская Республика - эти территории выделяются достаточно низкой изношенностью основных фондов, а также довольно высокими значениями показателя, характеризующего долю средств, направленных на машины и оборудование, в общем объеме инвестиций. Необходимо отметить, что в Самарской области ИФО инвестиций в основной капитал - самый высокий среди регионов.

В группу с низкими значениями коэффициента вошли такие регионы, как республики Мордовия, Башкортостан, Марий Эл, Удмуртская Республика, Кировская и Нижегородская области. Самое низкое значение коэффициента уровня модернизации зафиксировано в Нижегородской области. В данном регионе основные фонды отличаются высокой изношенностью, средний возраст их составляет 18 лет.

Таким образом, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды около 60% регионов имеют средние значения коэффициента, что также указывает на необходимость особого внимания к исследуемому явлению [2]. Оценивая полученные данные, можно сказать, что процесс модернизации в регионах в целом осуществляется медленно: в округе наблюдается сильная изношенность основных фондов (максимальный износ наблюдается в добывающих и обрабатывающих производствах), а также явно недостаточная для динамичного развития как инвестиционная, так и инновационная активность предприятий и организаций промышленных производств. Обновление и техническое перевооружение основных фондов предприятий реального сектора экономики, а также создание новых высококонкурентных производств и продуктов может быть успешно осуществлено лишь при условии

создания программы, имеющей четкие сроки выполнения, количественные целевые показатели, отражающие ожидаемый результат модернизации, согласованную и скоординированную схему действий, как отраслей, так и регионов, а также соответствующее ресурсное обеспечение. В отсутствие такой программы результаты обновления промышленности, ее отраслей и предприятий будут зависеть только от индивидуальной активности предприятий; при этом неизбежные несбалансированность и разрозненность усилий не смогут обеспечить достижения поставленных целей модернизации.

Список использованных источников:

1. Анисимова В.Ю. Процесс мониторинга и управления рисками инвестиционного проекта на предприятии // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: межвузовский сборник научных трудов. - 2013. - №1. - С. 3-9.
2. Анисимова В.Ю. Специфика механизма повышения эффективности деятельности промышленного предприятия // Динамические и структурные проблемы современной российской экономики. – Самара: Самарский университет, 2015. – С. 5-13.
3. Анисимова В.Ю. Проблемы инвестиционной политики развития промышленных предприятий в современных экономических условиях // Вестник Самарского государственного университета. - 2015. - №2 (124). - С. 95-100.
4. Голощапова Т.В., Ветошко Г.В. Проблемы повышения эффективности использования экономического потенциала предприятия // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2012. №23. С. 154-157.
5. Бюджетное послание Президента России о бюджетной политике URL: <http://www.kremlin.ru/acts/11779>.
6. Емелин, Н.В., Прыткова, Н.И. Бюджетно-налоговая (фискальная) политика в Российской Федерации [Текст] / Н.В. Емелин, Н.И. Прыткова // Вестник Самарского государственного университета. – 2014 - № 8 (119). – С.172-176.
7. Независимое информационное агентство «Нижний Новгород». URL: http://www.niann.ru/?id=377903&query_id=695335.
8. Шаталова Т.Н., Чебыкина М.В., Косякова И.В., Жирнова Т.В. Контроллинг как инновационная система управления промышленным предприятием // В мире научных открытий. 2015. № 11.5 (71). С. 1882-1894.
9. Shatalova T.N., Zhirnova T.V. System Of Industrial Enterprise Controlling: Problems And Prospects. Yelm, WA, USA: Science Book Publishing House, 2014.